



Comment Nous Confondons Symboles Et Choses

À mon avis, le plus grand échec de l'éducation française est que les élèves s'en tirent incapables de distinguer entre un symbole et la chose que le symbole représente. Mais ce n'est pas un hasard que l'éducation moderne n'enseigne pas cette distinction - si c'était le cas, l'éducation telle que nous la connaissons s'effondrerait. Après cela, après l'enseignement lui-même remodelé pour fournir une connaissance réelle au lieu de la représentation symbolique de la connaissance, la société qui nous entoure serait transformée.

Mais en attendant, la plupart des gens "instruits" ne peuvent pas faire la différence entre un fait et une idée, la confusion la plus commune entre symbole et chose. La plupart croient que s'ils recueillent suffisamment de faits, cela permet de compenser leur incapacité à saisir les idées derrière ces faits. Et, à cause de cette indigence, la majorité n'arrive pas à résoudre les plus simples questions conceptuelles, telles que "pourquoi le ciel est-il noir la nuit ?" (à moins de faire partie d'une petite minorité, la vraie raison n'est pas ce que vous pensez - voir plus bas).

Suite à ce déficit d'éducation, notre sens inspiré individuellement de bien-être, notre participation directe dans ces actions qui assurent notre survie, notre sens de devoir créer nos propres raisons de vivre, ont été remplacés par une sorte de totalitarisme conceptuel, *qui a pour pierre angulaire une confusion délibérée de symbole et de chose*. Ce totalitarisme a plusieurs parties :

Le Commerce

À l'origine un moyen pratique d'échanger ce que vous avez pour ce que vous n'avez pas, le commerce a été élevé au rang de statut d'un principe moral. Des personnes qui pourraient être aux prises avec des questions plus fondamentales en sont plutôt à imiter Willy Loman, le personnage d'Arthur Miller, dans la mort d'un commis voyageur, qui incarnait le remplacement de la substance par le symbole.

Je suis sûr qu'il existe de nombreuses définitions du terme "consommation", voici la mienne : la consommation est la suspension volontaire d'incrédulité de la valeur des biens matériels. Sous l'emprise de la consommation, nous répondons aux publicités pour des produits sans avoir demandé "si ce produit est si précieux, pourquoi paient-ils pour en faire de la publicité ?" Il s'agit d'une déclaration au quotidien d'un principe bien établi dans la publicité - les choses de valeur réelle ne sont généralement pas affichées. Parfois, une publicité est conçue pour vous convaincre de basculer entre une chose digne d'intérêt et une autre (ou une chose sans valeur et une autre), mais personne ne paie tout

simplement pour vous faire prendre conscience de la valeur d'une chose. à quoi bon ? Vous savez déjà qu'il y a des bidons d'huile, des cintres, des distributeurs de Bonbons. Nul besoin de vous dire cela.

Mais ceux qui sont pris dans le consumérisme perdent cette perception. En fait, ils pensent que réagir à la publicité les rend meilleurs. De cette façon, le consumérisme est une confusion des symboles et des choses soulevées à une puissance supérieure - nous réagissons à une publicité pour un symbole, le symbole (le produit) s'avère ne pas représenter la chose (valeur). Puis l'ensemble du processus se répète.

Pour les personnes dotées de bon sens, le remède contre le consumérisme est simple : la surexposition. Plus vous en faites, plus vite vous reconnaissez que les produits de consommation sont des symboles déguisés en choses. Mais pour ceux ne possédant pas ce sens commun, la consommation peut être addictive, de la même manière que le mariage, le gouvernement et la religion peuvent l'être.

Le Mariage

Au début de notre histoire, le mariage n'existait tout simplement pas, en fait, il s'agit d'une évolution relativement récente (par "récente" je veux dire, après l'extinction des dinosaures et avant que les Beatles soient passés à l'Olympia). Le mariage a été conçu (sans jeu de mots) à l'origine comme un moyen de signaler la présence d'un lien spécial entre deux personnes. À cette époque, le mariage en soi n'avait pas de signification spécifique, il était simplement un dispositif de signalisation sociale, et dans une certaine mesure, il a également représenté un contrat avec des obligations réciproques. En ces temps le mariage était comme un simple symbole de quelque chose de substance réelle - une relation entre personnes qui auraient existées, que le symbole du mariage soit également présent ou pas.

Le mariage d'aujourd'hui (le symbole) est devenu une chose dans son propre droit, dans certains cas (et dans certains esprits) remplaçant la chose qu'il représentait jadis. Il est devenu une industrie de plusieurs milliards d'euros, et seules les personnes les plus perspicaces se rappellent qu'il était censé symboliser quelque chose de plus important, plus fondamental que lui-même - un genre particulier de relation humaine. Ce renversement de symbole et de chose est devenu si profond que l'on entend généralement une remarque telle que "Le mariage est ce que je veux vraiment", comme si le mariage était quelque chose de plus que les prévisions météorologiques ou un panneau routier.

Assez naturellement, cette confusion des symboles vides et les choses réelles a conduit à un désenchantement assez bien documenté avec cette institution, même si le désenchantement est fondé sur une erreur de perception. La réalité d'une relation humaine entre les gens (en général) de sexe opposé est tout à fait différente de la perception emballée appelée par le mot "mariage" dans la mesure où les gens oublient souvent qu'ils devront construire la chose (une relation humaine) après avoir atteint le symbole de la chose (mariage).

Puis, après que les gens perdent un temps précieux à la recherche du "mariage" pour découvrir que le mariage n'est rien par lui-même, ils se plaignent d'avoir été trompés par le "mariage". C'est l'art perfectionné de marionnettes, et personne ne semble être prêt à suivre les cordes.

Mais le mariage lui-même (tel qu'il est pratiqué dans ces temps modernes), du fait d'avoir pris sa propre vie, est à son tour un symbole de quelque chose de plus fondamentale : Nous vivons dans un temps où les symboles pour les choses ont largement remplacés les choses elles-mêmes, et cette tendance existe en proportion directe de l'incapacité des gens à distinguer entre les symboles et les choses.

Le Gouvernement

Les gens modernes peuvent avoir du mal à se rappeler que le gouvernement a été à l'origine conçu comme une méthode pour accomplir en tant que groupe ce que les individus ne pouvaient pas accomplir seul. Dans ce modèle hypothétique, des groupes formés pour atteindre des objectifs spécifiques, ils ont appris à travailler ensemble, ils ont réussi ou échoué, *mais le groupe fut dissous et les individus sont retournés à leur vie naturelle*. Dans la version moderne, tout comme le mariage, ce qui était à l'origine un symbole pour une chose semble désormais plus important que la chose qu'il représentait à l'origine.

Les gouvernements modernes sont à la solution efficace des problèmes communs ce que le mariage moderne est aux relations humaines naturelles - dans les deux cas, il n'y a qu'une ressemblance superficielle, et dans les deux cas, ce qui était autrefois un symbole est devenu une chose. Le gouvernement est devenu tellement une chose en soi qu'il est maintenant essentiellement séparé de la société humaine, dans la mesure où les gouvernements passent régulièrement des lois et perçoivent des impôts dans l'intérêt et à l'avancement du gouvernement lui-même - les lois et les dépenses n'ayant rien à voir avec l'intérêt du peuple lequel les gouvernements ont été conçus à l'origine de servir.

On pourrait penser, en lisant mon acte d'accusation sévère contre le gouvernement, que je dois me ranger du côté de ceux qui font exploser des bâtiments gouvernementaux. Rien ne pourrait être plus éloigné de la vérité - *en fait, chaque gâteau aux fruits qui éclate un bâtiment du gouvernement assure ainsi une augmentation de la puissance gouvernementale*. C'est parce que les effets du gouvernement sont pour la plupart hors de vue (et d'esprit), et pour une personne moyenne ces effets sont bénins par rapport à l'abattage d'innocents dont le seul tort était d'être près du (ou dans) bâtiment choisis au hasard ce jour-là. C'est une vérité fondamentale que le Mahatma Gandhi a reconnue, mais que nous avons largement oubliée - *l'opposition violente est le pain et le beurre sur la table du grand gouvernement*.

La vraie solution contre le pouvoir gouvernemental excessif est l'éducation. Les gens doivent apprendre la différence entre un symbole (gouvernement) et une chose (action de groupe efficace), et ils doivent en venir à croire en eux-mêmes et la valeur naturelle de l'expérience individuelle. Si les gens s'éduquent au point de se rendre compte de leur propre puissance et leurs capacités, ces énormes gouvernements perdront leur public. Et ne vous méprenez pas à ce sujet - un grand gouvernement n'est pas *comme* le show-business, il est le show-business : pas de public, pas de spectacle.

Dans un "système naturel", une idée ou un groupe doivent se justifier ou se dissoudre - il ne peut pas simplement appliquer son existence sans avoir à prouver sa valeur. Si cette loi naturelle devait être brisée, si une idée ou un groupe a été autorisé à exister sans montrer en permanence sa valeur, alors la nature elle-même aurait à intervenir et dissoudre ce groupe - ou, si nécessaire, l'espèce à laquelle appartenait ce groupe. Ce serait le cas, car un système naturel est défini par la pénurie constante et une concurrence féroce entre les individus, les groupes, les idées et méthodes.

Certains diront que le système naturel que je décris est brutal et inutile - il a peu à voir avec les temps modernes, et d'aller sur ce sujet constitue le culte du primitif. Mais je maintiens que nous devons étudier les systèmes naturels et appliquer ce que nous apprenons, parce que peu importe à quel point nous évoluons, nous serons toujours gouvernés par la nature.

Que veux-je dire ? Après tout, nous en France semblons être complètement dissociés des exigences de la nature. Nous avons plus que nécessaire, nous n'avons pas à lutter pour survivre (même si nous continuons sans cesse notre "lutte", généralement pour obtenir plus de ce qui est déjà assez). Mais nous le faisons en mettant en place une relation particulièrement contre nature avec la nature - au lieu de profiter de la nature directement, nous avons créé une hiérarchie de l'expérience. Ceux qui sont au "top" de la hiérarchie de l'expérience voient la nature à la télévision (et sur Internet). En particulier, nous observons des lois naturelles agir dans la vie des prolétaires modernes, les personnes dont le travail consiste à créer une main-d'œuvre pas cher et puis mourir tranquillement, gracieusement, sans objection.

Les prolétaires modernes, à la fois en France et ailleurs, représentent le "bas" de la hiérarchie de l'expérience (comme les Français le voient, de toute façon). Ils font l'expérience d'une version moderne d'une chaîne alimentaire naturelle, avec (par exemple) les algues vertes au "fond" et les baleines à bosse au "sommet". Et c'est ainsi que la nature elle-même réaffirme dans un contexte plus moderne - une technique de "chaîne alimentaire" dans laquelle beaucoup au "bas" sont autorisés à assembler des cartes de circuits pour ordinateurs "utilisés" par les rares au "sommet".

La raison pour laquelle les chaînes alimentaires naturelles ne se rompent pas est que les créatures qui la composent n'ont pas de mobilité - essayez d'enseigner les mathématiques aux algues vertes, ou par ailleurs à une baleine à bosse. La raison pour laquelle les "chaînes alimentaires" technologiques ne se rompent pas est que en même temps que l'individu se rend compte de sa position au bas de la "chaîne alimentaire", il se rend compte également qu'il peut grimper vers le haut (parlant comme quelqu'un qui l'a fait). George Bernard Shaw a décrit la religion comme "ce qui retient les pauvres de tuer les riches" - notre réalisation de la mobilité ascendante est l'équivalent moderne, sauf qu'il a plus de vérité intrinsèque que ne le fait la religion.

La Religion

La raison pour laquelle la religion semble plus appropriée d'être un dépôt de rêves par rapport à, par exemple, un magasin de voitures d'occasion, est uniquement parce que les religions exercent depuis plus longtemps. Les méthodes brutales du vendeur de voitures d'occasion, l'apparence du chrome et des icônes métalliques fraîchement lavés, drapeaux, ballons, ne peuvent pas rivaliser avec la présentation sophistiquée, "élitaire" d'une église moderne. Dans une église de l'Ouest vous voyez des images réelles de divinités, dont certaines gelées dans des stades avancés de souffrance. Face à cela, une Renault Alpine, une traction avant (une classique de Citroën), simple métal et essence, ne peuvent pas rivaliser.

La religion moderne n'est pas un concept, c'est un processus. Vous n'évoluez ou ne vous asseyez dans le repos, vous avancez. Dès l'instant où vous vous accrochez à la religion, vous êtes en mouvement vers un but. Il n'y a pas de repos pour les méchants, parce que le repos est lui-même méchant. Mais si vous accomplissez tout ce que la religion vous

place devant, en s'attendant à être abandonné à la fin du processus, vous découvrirez alors que vous devez sortir et convaincre d'autres personnes à se joindre à vous et commencer leur propre processus.

C'est ce que la religion a en commun avec les alcooliques anonymes - une fois que vous êtes en rémission, vous devez sortir et trouver d'autres alcooliques et "les faire rentrer". Pour les alcooliques anonymes, la vraie raison en est que, sans cet objectif secondaire, les membres pourraient à nouveau sombrer dans l'alcool (comme le raconte une histoire bien connue, peut-être mythique). De la même façon, cette personne religieuse, sans le but secondaire de prosélytisme, pourrait perdre l'intérêt de ce qui est ; après tout, un système de croyance plutôt faible.

J'aimerais dire que jadis la religion (le symbole) servait à initier les gens à une quête naturelle du sens de la vie (la chose), pour ensuite être déformée, mais ce serait malhonnête - pour autant que je peux voir, la religion a toujours été un détournement de la quête réelle, alimentée parfois par égoïsme personnel, parfois par une soif de puissance, mais seulement par hasard par un désir de fournir un contexte pour l'expérience spirituelle individuelle.

La plupart des religions occidentales commencent leur endoctrinement en faisant valoir le mal de base de l'expérience individuelle et la nécessité absolue de la religion elle-même. Il s'agit simplement d'un moyen pratique pour accélérer un processus qui remplace la chose (spiritualité) par le symbole (la religion).

Cette affirmation, la déclaration que l'expérience individuelle ne compte pas ou est en fait mauvais pour vous, est l'affirmation la plus fondamentale de l'expérience religieuse occidentale. Elle cache (pas très bien) la conviction que l'expérience individuelle est secondaire à l'expérience de groupe. Ainsi, dans la mesure où elle influence les gens modernes, elle est un système de croyance totalitaire. Une personne est en charge - la personne qui est la plus convaincante d'affirmer son lien avec une divinité.

Mais la religion, dans toutes ses manifestations, ne peut jamais faire plus que symboliser la réalité de l'expérience religieuse individuelle et spirituelle. Les religions occidentales sont beaucoup plus mondaines que beaucoup d'autres, après avoir dégradé le symbole même pour lequel elles sont responsables. Instructivement, l'état actuel triste de la religion occidentale peut se résumer par "La télévision est mieux".

Voilà un test intéressant. Pourquoi ne pas évaluer votre croyance la plus prisée - en la comparant à la télévision? Dans le cas de la religion occidentale, l'expérience est telle que les gens préfèrent la télévision. J'espère que vous voyez le lien - tant la télévision (telle qu'elle est incarnée en France) que la religion occidentale (idem) promettent quelque chose qu'elles ne peuvent certainement pas fournir : une expérience enrichissante. La seule différence est que la télévision offre tellement d'images colorées si rapidement que la personne moyenne se rend compte qu'elle préfère la promesse vide de la télévision à la promesse vide de la religion.

Le côté négatif est que la télévision et la religion entraînent les gens à faire confiance à des systèmes externes de valeurs, de s'appuyer sur un rapport frauduleux de leurs propres besoins. Et ainsi la télévision est pire que la religion. Pourquoi - parce qu'il n'y a pas de boussole morale ? Non - ce n'est que parce que la télévision a un public plus large. La religion n'a pas de boussole morale en soi, contrairement à la croyance commune. Ou, pour être plus précis, la religion a eu le même sens moral tout au long,

mais les pôles magnétiques du paysage moral ont basculés, induisant les voyageurs de la religion en erreur. Ce qui était un péché est maintenant vertueux et vice versa (pour utiliser le langage éculé de la religion).

À titre d'exemple, avoir une famille nombreuse était considéré comme une vertu, maintenant ce n'est plus le cas, et elle est en train de devenir "moralement répréhensible", si cette expression peut avoir un sens dans l'esprit des gens intelligents. Dans le monde réel, très bientôt, porter un enfant garantira la mort d'un autre enfant - qui est la mathématique de la nature, pas la mienne. Malheureusement, la religion utilise la même boussole morale dans le monde moderne qui l'a guidé à travers les temps anciens, mais en vertu de la loi de la nature, il n'y a pas de solution permanente aux problèmes de la vie - nous devons changer la façon dont nous agissons dans la vie, parce que la vie elle-même change.

Dans un sens plus large, la puissance de la religion pour dissimuler ce fait (la surpopulation) montre la puissance des symboles de cacher les choses mêmes qu'elles sont censées révéler. Et, une fois de plus, ça montre l'incapacité des gens (les destinataires du symbole) de voir la différence entre le symbole et la réalité.

Tout cela ne veut pas dire que les expériences spirituelles sont frauduleuses. C'est une question dont je manque de compétence pour répondre d'une manière ou d'une autre (sauf pour moi-même). Répondre à cette question sur la religion est beaucoup plus facile - la religion n'a une validité que dans la mesure où nous sommes tous identiques, où nous pouvons avoir des expériences spirituelles significatives à l'intérieur d'un bâtiment, en écoutant les élucubrations de quelqu'un qui prétend être attaché à une divinité, et qui a plus besoin de nous que nous avons besoin de lui.

Pour une personne capable de pensée originale, la religion en temps que système de croyance représente autant un obstacle que le fait le gouvernement - un système rigide de faits, pas d'idées, pas d'ouverture. Mais la plus grande menace pour la religion et le gouvernement (tel que pratiqué dans ces temps modernes) sont les lois de la nature, un environnement où le changement constant est plus que juste un fait de la vie - c'est une exigence.

La Science

La science est de loin l'activité humaine moderne la plus mal comprise, et dont l'essentiel est le plus mal transmis aux élèves. Et pourtant, pour comprendre le monde moderne, il faut aussi comprendre la science. Nous sommes entourés par les fruits de la pensée scientifique, mais nous ne comprenons pas le processus par lequel ces choses sont créées, et plus important encore, nous ne comprenons pas les limites de la science. Et, comme pour bien d'autres domaines du monde moderne, nous avons remplacé la réalité de la science par un symbole qui est plus une caricature qu'une réflexion.

Les mythes auxquels croient les Français concernant la science et les scientifiques sont presque trop nombreux à lister - je vais en aborder quelques-uns.

Mythe scientifique n°1 - Le but de la science est de découvrir la vérité.

La science, contrairement à la loi et à la religion, ne fait même pas semblant d'être une source de la vérité absolue - et c'est une des grandes forces de la science. Le produit le plus élevé de la science n'est pas la vérité, c'est la théorie - la meilleure théorie que nous pouvons concevoir.

Quand elle est pratiquée correctement, la science est un mélange paradoxal de discipline et d'imagination en roue libre. Un scientifique productif commence par l'élaboration d'un nouveau point de vue sur un vieux problème (ou en posant une nouvelle question jamais demandée) en créant des alternatives imaginaires à la théorie existante, alors le scientifique présente ses conclusions d'une manière qui inclus toutes les choses qui peuvent aller mal quand nous exprimons une nouvelle idée.

Au lieu de présenter une nouvelle idée en disant: "Je pense que c'est vrai", comme on pouvait s'y attendre, un scientifique analyse les données disponibles et montre à quel point sa théorie correspond à celle des données. Et, peut-être plus important encore, dans la plupart des études le scientifique inclut un nombre qui représente la probabilité que son résultat a été le fruit du hasard.

Pour ceux sans formation scientifique, cela peut sembler comme se pencher en arrière avec scepticisme, mais c'est en fait un moyen très efficace pour séparer les bonnes théories des mauvaises (ou de sens). Voici un exemple. Jacques lance une pièce huit fois et les huit fois la pièce tombe sur face. Jacques, qui n'est pas formé en science, dit "La pièce est tombée sur face huit fois sur huit, par conséquent, elle tombera toujours sur face. J'ai découvert une nouvelle vérité sur cette pièce particulière".

Hélène, l'amie de Jacques, formée en science, dit "J'ai examinée la pièce, et elle paraît normale. Par conséquent, il est très probable que la pièce de monnaie a fourni un résultat statistiquement improbable. La probabilité d'obtenir huit faces en huit lancers est de $1/256$, ce qui est peu probable, mais pas impossible."

Jacques se gratte la tête. "J'ai étudié un peu les mathématiques à l'école" est-ce que ton résultat signifie que si je jette à nouveau la pièce, la chance qu'elle retombe sur face est $1/512$?" Hélène répond "C'est ce qu'on appelle l'illusion du joueur" - effectivement la chance de tomber sur face à n'importe quel lancer unique est toujours $1/2$. Mais la chance de tomber à chaque fois sur face dans une série de neuf lancers est de $1/512$. "

Cette situation ordinaire est une raison pour laquelle beaucoup de gens croient en la perception extrasensorielle (comme juste un exemple). Quelqu'un annonce "j'ai prédit avec succès 12 lancers de pièces à la suite, donc je suis psychique." Un scientifique, par contre, posera quelques questions et découvrira (plus ou moins) soit la tromperie ou un résultat qui peut être expliqué par des statistiques ordinaires. Dans le cas du psychique, généralement on découvrira que la personne effectue des milliers d'essais expérimentaux pour atteindre le résultat signalé, pour ensuite expliquer que si on essayait les tests 4096 fois, la probabilité d'atteindre 12 prédictions correctes à la suite dans un de ces tests uniquement par hasard serait égale à $1/2$ (en langage courant, "une chance sur deux").

Ou le psychique pourrait dire : "Eh bien, il y avait un résultat négatif au milieu des 12 bonnes réponses, mais ça ne compte pas - de toute manière je ne me sentais pas psychique à cet instant." C'est l'un des moyens par lesquels la science se différencie du comportement humain ordinaire - en science, vous comptez tous les événements, et vous ne proposez pas d'explications ridicules quand les données ne répondent pas à vos attentes.

Cet exemple ne signifie pas qu'il n'existe pas de capacité psychique, ou que les scientifiques en temps que classe ne croient pas aux phénomènes psychiques. Cela signifie seulement que les scientifiques n'ont pas réussi à fournir des preuves fiables pour

les effets psychiques. Un scientifique qui se respecte ne dira pas "les événements psychiques sont toujours faux", au contraire, il dira : "Montrez-moi la preuve."

Mythe scientifique n°2 - la meilleure science est d'aborder un problème spécifique.

Quand la science s'aborde à un problème particulier, c'est appelé "recherche appliquée". Quand les scientifiques sont libres de travailler sur quelque chose dont ils se soucient, c'est appelé "la recherche pure". Et, contrairement à la croyance populaire, la recherche pure est la source des résultats scientifiques les plus importants.

Les scientifiques aiment la recherche pure, mais les politiciens la détestent. La recherche pure coûte autant d'argent que la recherche appliquée, mais donne moins de résultats à court terme. À long terme, toutefois, la recherche pure crée de nouveaux domaines de la science et de la technologie, tandis que la recherche appliquée ne peut s'ajouter qu'à un ensemble de connaissances existantes.

Le laser, l'ordinateur, le transistor et le circuit intégré qui rendent l'ordinateur moderne possible, la télévision, les fusées, notre compréhension actuelle de l'univers, tout cela résultant des scientifiques à qui on a donné l'autorisation (ou ils se l'on donnée eux-mêmes) de penser à tout ce qu'ils avaient envie, d'être "indiscipliné".

Mais la majorité des fonds de recherche proviennent du gouvernement et des entreprises, et les sources de financement s'attendent presque toujours à des résultats à court terme - sciences appliquées. Cela pourrait expliquer pourquoi, en dépit du fait qu'il y a plus de scientifiques qui vivent et travaillent aujourd'hui qu'il en a existé dans toute l'histoire humaine, il y a moins de découvertes fondamentales, disons, qu'il y a 50 ans.

Quelqu'un pourrait dire: "C'est parce que tout a déjà été découvert", mais ce n'est certainement pas la raison - il y a beaucoup de questions fondamentales sans réponse, des questions en attente d'esprits créatifs. À titre d'exemple, nous pouvons décrire la gravité, mais nous ne pouvons pas l'expliquer. Nous pouvons prédire les effets de la gravité suffisamment bien pour lancer un vaisseau spatial vers Mars afin qu'il arrive quand et où nous le prévoyons, mais nous devons toujours fournir une explication valable de la gravité et l'ajouter à notre compréhension de l'univers. La gravité est seulement une des nombreuses questions que la science moderne pourrait aborder, sauf que personne ne va payer pour le travail "c'est trop "théorique". Donc, au lieu d'explorer les secrets de la nature, nous payons pour prouver (comme l'a récemment découvert une étude à 60.000€) que les gens qui sont jeunes, riches et en bonne santé sont plus heureux que ceux qui sont vieux, pauvres et malades.

Mythe scientifique n°3 - la science ne peut être pratiquée que par des scientifiques.

Contrairement à cette croyance répandue, la science est la propriété morale de tous les gens qui pensent - c'est un outil indispensable pour saisir la réalité. Pratiquement toutes les activités peuvent bénéficier de l'application des compétences de raisonnement scientifiques. Même la mécanique automobile applique régulièrement une sorte de science dans son travail - elle remplace une partie, puis une autre, mais jamais deux à la fois, de la sorte qu'un résultat particulier ne peut être attribué qu'à une seule cause.

Le raisonnement scientifique peut aussi nous protéger contre une partie de la stupidité pure et simple des temps modernes. Par exemple, disons une publicité apparaît à la télévision qui dit : "Utiliser ma méthode secrète à 39€ pour vous faire un million d'euros en seulement quelques mois !" Une personne ayant une formation scientifique prendra cette description de la réalité et la placera à côté de plusieurs autres descriptions, dont l'une est

"Si sa méthode peut faire un million de d'euros, pourquoi la vend-il pour 39€ ?".

Voici une autre bonne application du raisonnement scientifique - vous voyez un livre qui raconte les histoires réussies de 40 investisseurs, tous des milliardaires. Le livre promet de révéler leurs secrets d'investissement (il y a un certain nombre de ces livres disponibles). Mais, formés à la science, on considère toutes les possibilités, pas seulement une. Vous vous rendrez vite compte que, si il y a des millions de personnes qui investissent dans des actions, des centaines d'entre eux deviendront milliardaires par hasard (et des centaines d'autres feront faillite par hasard). Vous réalisez que vous pouvez programmer un ordinateur pour modéliser un marché boursier et les investisseurs, et, même si chaque portefeuille est coté au hasard et le "marché" des ordinateurs monte et descend au hasard (sans augmenter progressivement en valeur au fil du temps que le marché réel le fait), le programme affichera un certain nombre d'investisseurs fous de leur "succès". Vous voyez que, en dépit de la nature mécanique du modèle de l'ordinateur (pas de système, pas de secrets, pas de métiers aléatoires), un certain nombre d'"investisseurs" va augmenter leurs avoirs dix fois (cette expérience informatique peut être facilement réalisée).

Cela ne veut pas dire qu'un système efficace pour l'investissement est impossible par principe, juste que la plupart ont des explications de bon sens, et que le succès consistant sur le marché résulte plus probablement de la chance que du génie. En outre, le bon sens nous dit que s'il y avait vraiment une méthode infaillible pour gagner sur le marché, le créateur de la méthode serait réticent à la révéler, car la plupart des méthodes échouent si elles sont largement pratiquées. En général, si vous voyez un livre rempli de méthode infaillible (même un seul), il est fort probable que la méthode à-coup-sûr-devenir-riche-rapidement de l'auteur est de vendre un million d'exemplaires de son livre.

La règle générale pour un penseur scientifique est de considérer toutes les explications en temps qu'effet, non seulement celle qui se voit en premier. Cela fonctionne pour tout le monde, pas seulement les scientifiques professionnels. Un professionnel fait cela pour protéger sa réputation scientifique - les gens normaux le font pour protéger leurs économies d'une vie.

L'Éducation

Dans le premier paragraphe de cet article, j'ai affirmé que l'éducation pourrait se remodeler "pour fournir une connaissance réelle au lieu de la représentation symbolique de la connaissance." Dans cette section, je vais vous donner le sens de ces mots.

L'éducation moderne pourrait servir à clarifier la différence entre symbole et chose, sauf que beaucoup de l'éducation moderne dépend juste que la confusion - vous n'êtes pas à l'école pour acquérir des connaissances, vous êtes là pour obtenir un diplôme. Prendre un titulaire d'un diplôme pour une personne instruite est peut-être la plus fréquente confusion de symbole et de chose dans les temps modernes. Il vous faut une preuve ? D'accord - François Hollande est non seulement allé à l'université, il est diplômé.

Le véritable objectif de l'éducation moderne, dépouillé de toute prétention, est de fournir une apparence raisonnable d'éducation scolaire - c'est une tâche facile, cela peut être fait avec un petit budget, et pratiquement n'importe qui peut entrer dans le costume. En conséquence, nous avons des gens "instruits" qui savent qu'il y a trois branches du système gouvernemental français, mais ils ne peuvent pas expliquer pourquoi. Nous avons des gens "instruits" qui savent ce qu'est l'inflation, mais ils ne peuvent pas

expliquer ce qui la provoque (voir ci-après).

Un exemple plus direct. S'il vous plaît répondez à cette question : Combien de couleurs y a-t-il dans un arc-en-ciel ?

- une
- trois
- cinq
- sept

La bonne réponse est que la question n'a pas de sens, car un arc-en-ciel est un continuum de couleurs au-delà de tout compte, y compris les "couleurs" invisibles appelés infrarouge et ultraviolet au-delà des extrémités rouges et violets de la bande. Néanmoins, ce genre de questions fait partie du programme scolaire actuel, et une question comme celle-ci est incluse dans la catégorie de la science des cartes du jeu Trivial Pursuit, un jeu soi-disant conçu pour les adultes.

Mais même des questions pertinentes de ce genre portent un faux message caché - éducation signifie connaître les bonnes réponses. Si nous avons des réponses à toutes les questions, nous croyons que nous sommes éduqués. Nous ne parvenons pas à réaliser que les réponses correctes ne sont que des symboles qui représentent la connaissance, ils ne sont pas eux-mêmes connaissances.

Dans une récente interview, un recruteur d'entreprise a déclaré: "Nous avons besoin de gens qui savent faire face à l'ambiguïté... Les écoles doivent produire des étudiants dotés de compétences pour les pensées supérieures, et cela doit être fait pour tous les élèves, pas seulement pour les élites."

Les chefs d'entreprise et d'affaires se plaignent de plus en plus de l'incapacité de leurs jeunes travailleurs à faire face à l'ambiguïté des situations du monde réel, et il rend les jeunes incapables de rivaliser une fois qu'ils quittent la salle de classe. Ce problème se pose au déterminisme du système éducatif actuel - nous enseignons aux gens quoi penser à la place de la façon de penser.

Un artiste connu a récemment déclaré, "Nous avons besoin d'un quatrième L pour aller avec les trois «L» traditionnels de l'éducation -. Lecture, l'Écriture, l'Algèbre, Le Travail". Mais un tel changement éducatif serait révolutionnaire plutôt qu'évolutionnaire, parce que les écoles n'ont jamais formé les étudiants à penser par eux-mêmes.

La pierre angulaire de la capacité de raisonnement est une compréhension des fondements de matières scolaires, les idées qui se cachent derrière les "réponses". Dans notre prochain exemple, il ne suffit pas de savoir que l'énergie d'un objet en mouvement est proportionnelle à sa masse multipliée par le carré de sa vitesse. Mémoriser cette formule n'est que de l'éducation symbolique, mais savoir ce que cela signifie peut être utile dans le monde quotidien - ou salvateur.

Fait n° 1 : "L'énergie dans un objet en mouvement est proportionnelle à sa masse multipliée par le carré de sa vitesse."

Fait n° 2 : "Si une voiture qui roule à 20 km/h nécessite 20 mètres pour s'arrêter, cette même voiture roulant à 40 km/h aura besoin de 80 mètres (et non 40) pour s'arrêter."

La mémorisation du fait 1 (et beaucoup d'autres comme celui-ci) vous permettra d'obtenir

un diplôme. Mais si vous ne comprenez pas l'idée derrière le fait, vous ne serez pas au courant des faits 2, ce qui pourrait vous tuer.

Et devinez combien de Français savent que leurs voitures passent quatre fois plus de temps à s'arrêter quand ils doublent leur vitesse (sans tenir compte du temps de réaction) ? Pratiquement aucun. Ça pourrait tout aussi bien être un secret atomique.

Quelle conclusion doit-on tirer de cet exemple ?

- Fait 2 devrait être inclus avec Fait 1 dans l'éducation des étudiants français
- Les élèves doivent être éduqués de manière à ce qu'ils comprennent pourquoi fait 1 est vrai, et donc un certain nombre d'autres faits à charge (telles que le fait 2) deviendront évidents

Cela est vrai à propos de l'éducation en général, et de l'expérience en général : Pour chaque fait il y a une idée sous-jacente, et c'est l'idée qui crée l'éducation scolaire, pas le fait. Un fait ne symbolise que l'exemple particulier d'une idée. Mais cette distinction a été perdue - dans l'éducation moderne, nous avons remplacé la formation basée sur les idées par une formation fondée sur les faits.

Un autre exemple. Pourquoi le ciel est sombre la nuit ? Je tiens à souligner que la bonne réponse à cette question est connue (dans l'incertitude de la théorie scientifique bien établie), mais pratiquement personne en dehors de certaines spécialisations ne connaît la réponse, y compris les étudiants en sciences. C'est (encore une fois) parce que les étudiants ne sont conditionnés que par des faits, et personne ne tente de nouer ces faits en un tout cohérent, ni les étudiants ni les professeurs.

Voici quelques réponses possibles à la question "pourquoi le ciel est sombre la nuit ?" (elles ne sont pas correctes) :

- Parce que d'autres étoiles que le soleil sont trop loin pour éclairer notre ciel.
- Parce que les nuages de poussière dans l'espace bloquent la lumière des autres étoiles.

Le problème avec la réponse n° 1 est qu'il y a un grand nombre d'étoiles dans tous les sens, plus que suffisant pour assurer une couverture complète du ciel nocturne, donc où que se dirige le regard, la surface d'une étoile doit se trouver dans cette direction. Donc, en dépit d'autres considérations, l'ensemble du ciel nocturne devrait s'enflammer par la luminosité des surfaces combinées de toutes ces étoiles.

Le problème avec la réponse n° 2 est que, sur une longue période de temps, l'énergie des étoiles doit chauffer les nuages de poussières à la même température que les étoiles elles-mêmes (un principe physique bien établi), de sorte que, après des milliards d'années peu importe où l'on regarde, on voit soit la surface d'une étoile soit un nuage de poussière chauffé à la température d'une étoile, dans toutes les directions, y compris la direction de notre propre soleil.

La bonne réponse est que l'univers est en expansion. Il y a un nombre immense mais défini d'étoiles dans un volume d'espace croissant, ce qui empêche la température moyenne de monter très haut. En fait, pendant des siècles le ciel nocturne a fourni la réponse à une question dont on ne savait pas comment la poser.

Mais, encore une fois, même si les spécialistes savent maintenant pourquoi le ciel nocturne est sombre, presque aucun individu ne peut fournir cette réponse. Nous sommes

incapables de répondre à cette ou de nombreuses autres questions de nature similaire évidente, nous sommes incapables d'appliquer les principes fondamentaux aux questions spécifiques quotidiennes pour la raison que nous ne comprenons pas ces principes fondamentaux. Nous souffrons d'une pauvreté d'idées.

La plupart des Français n'ont d'éducation que le nom - nous n'avons pas la compréhension des idées qui seraient nécessaires à penser par nous-mêmes, et nous ne sommes ni formés ni encouragés à le faire. Non seulement nous sommes incapables de penser de façon créative, nous n'en possédons même pas l'ambition, et ce n'est pas un accident.

Il y a beaucoup d'intérêts acquis qui nous préfèrent tels que nous sommes - au sein du gouvernement, de la religion et dans les entreprises françaises. Imaginez à quel point nous serions dérangeants si nous pouvions penser par nous-mêmes. Non seulement nous serions beaucoup plus difficile à gouverner (dans la mesure où les politiciens devront expliquer leurs actions), mais nous serions beaucoup plus attentifs à la bêtise du public qui nous entoure si souvent.

Voici un exemple - Le président François Hollande veut nous obliger à porter un pin disant "FIN A L'INFLATION MAINTENANT!". Imaginez ce qui se passe dans une société de personnes instruites - la réaction immédiate serait un appel national au gouvernement d'arrêter l'impression d'euros non représentés par les biens et services (la vraie cause de l'inflation) et puis quelqu'un aurait ajouté "ces pins que vous imprimez - racontent le mensonge que l'inflation est la faute du secteur privé. Par conséquent, parce que les boutons mentent et sont imprimés sur des fonds publics, ils sont eux-mêmes inflationniste, car ils consacrent des ressources publiques et ne créent aucunes nouvelles richesses".

Mais, si cela arrivait, personne ne dirait rien. Les membres du gouvernement seraient certains que le reste d'entre nous avalerait le mensonge que nous sommes responsables de l'inflation, et le gouvernement aurait raison - nous le sommes. C'est pourquoi l'inflation peut continuer au gré du gouvernement - pratiquement personne ne se rend compte que la politique gouvernementale est la cause la plus fréquente de l'inflation.

L'inflation est vraiment très simple - il s'agit d'une mesure de combien de biens et services un euro peut acheter, et comment cela change avec le temps. Lorsque la relation entre l'euro et les biens et services change, ainsi qu'un euro achète moins de biens et services, le résultat est appelé inflation.

Dans la plupart des cas, l'inflation est causée par une décision gouvernementale d'imprimer plus d'argent qu'il y a de biens et de services - c'est un pari calculé que les euros supplémentaires vont créer un effet psychologique et augmenter en fait l'ampleur de l'économie, faisant ainsi croire que les euros représentent effectivement quelque chose. Mais très souvent cet argent imprimé ne provoque qu'une valeur privée pour s'écouler dans les mains du gouvernement (par le biais d'une des méthodes), ou il fait tout simplement perdre aux gens la confiance dans le papier monétaire.

Pour cette raison et d'autres, si un changement se produit de sorte que nous soyons motivés pour acquérir les compétences de la pensée créatrice, nous ne devrions nous attendre à aucune aide du gouvernement (bien que de refuser l'aide serait sérieusement tout aussi stupide). Nous devrions nous attendre à beaucoup de résistance sur de nombreux fronts. Mais à long terme, après que toutes les réactions émotionnelles soient passées, nous serions plus productifs, plus efficaces, et moins enclins à suivre les

charlatans à l'intérieur et l'extérieur du gouvernement. Plus important encore, nous mériterions enfin l'étiquette "éduqués".

Et nous saurions pourquoi le ciel est sombre la nuit.

La Conclusion

La plupart d'entre nous est incapable de saisir la réalité - nous ne pouvons pas distinguer entre une chose et le symbole pour cette chose. Cela a plusieurs causes. Une cause est que nous sommes isolés du monde naturel, où la distinction entre une chose et un symbole est plus évidente. Une autre cause est notre système d'éducation, qui reflète simplement la paresse intellectuelle de la société dans laquelle il est intégré. Une troisième cause est la résistance de la part des intérêts acquis - si nous pouvions penser de façon créative, nous serions difficiles à gouverner, et les publicitaires feraient appel à la raison au lieu de l'émotion.

Nous voyons les effets de cette confusion de symbole et chose tout autour de nous :

- Nous voyons le "mariage" comme si cette institution quasiment juridique valait la même chose qu'une relation humaine.
- Nous voyons l'"éducation" comme si la connaissance pouvait nous être injectée comme un vaccin sans aucun investissement de notre part. Au dépend de cela, nous faisons ensuite confiance aux déclarations de gens qui possèdent des trophées blanches, rectangulaires d'événements appelés "diplômes".
- Nous voyons la "religion", comme si toutes les réponses utiles aux questions spirituelles fondamentales pouvaient être livrées sous forme emballée, en dehors de l'expérience directe naturelle.
- Nous faisons confiance aux conclusions de la "science", comme si la valeur principale de la science ne pouvait être utilement remis qu'à des personnes qui ne comprennent pas la science (ça ne se peut pas).
- Nous faisons confiance en la sagesse du "gouvernement", comme si, sans la participation directe de chacun d'entre nous, le gouvernement pourrait être n'importe quoi d'autre qu'un dépotoir pour les délinquants mineurs vieillissants.

Il existe de nombreux autres exemples. La solution au problème est de rejeter un principe de base des temps modernes - que la sagesse peut être achetée et vendue comme s'il s'agissait d'un grille-pain. *Elle ne peut pas être achetée - Elle doit être acquise par l'expérience personnelle.*

Quant à la question de former des personnes à une vie significative, qualifiée dans le monde moderne, les éducateurs doivent commencer à transmettre les compétences de penser. Cela signifie la formation des étudiants à connaître les faits, *mais aussi de connaître les idées derrière ces faits*. Pour le dire autrement, les éducateurs doivent arrêter d'enseigner quoi penser et commencer à enseigner comment penser. Cela signifie de créer un partenariat avec les étudiants, afin que ces derniers se rendent compte qu'ils sont la partie la plus importante du processus.

Il y a une autre façon de le dire, d'une manière un peu plus sombre. En temps qu'espèce, si nous décidons que les faits sont assez bons, si nous abandonnons notre poursuite d'idées, nous remplaçons ainsi l'aventure intellectuelle de l'homme par un système de croyances fixes, et tout progrès humain cessera. Finalement, la nature s'occupera de nous comme elle traite toutes les espèces inflexibles - nous disparaîtrons de la terre.

En tant qu'individu, en se fondant uniquement sur des faits assure que vous serez marginalisé - et laissé en retrait. Si vous pensez que le monde est très bien comme il est, alors vous pouvez devenir un "parfait consommateur" et personne ne s'en apercevra. Si, au contraire, vous voulez laisser une marque personnelle sur le monde moderne, vous devez avoir des idées - les idées sont le carburant des temps modernes.

Quand il s'agit d'un choix sur les valeurs personnelles, "le sens de la vie", l'acquisition de la sagesse, personne n'est un expert (ce qui signifie que chacun l'est, ce qui signifie que vous l'êtes). Il n'y a pas de solution simple scientifique, technique, ou religieuse au problème de la mise en forme d'un être humain - tout ce qu'un enseignant honnête peut faire est de faire une liste des méthodes évidemment erronées, dire "celles-ci ne fonctionnent pas", puis pointer silencieusement vers l'horizon de toute expérience connue. Notre mensonge passé et présent au dessus de nous dans le repos cosmique, et notre avenir est au-delà de cet horizon.